

# **COMUNE DI REVINE LAGO**

**ALLEGATO A)**

## **OSSERVAZIONI**

**Pervenute entro termine temporale (15/04/2023)**

N.	DATA	PROT.	RICHIEDENTE	CONTENUTO DELL'OSSERVAZIONE	CONTRODEDUZIONE	APPROVATA/ NON APPROVATA
1	16/03/2023	2287	GRUPPO CONSILIARE "INSIEME PER UN BEL COMUNE"	<p>A. Aggiungere all'interno dell'articolo 11 il termine "temporanee" subito dopo la parola manifestazioni.</p> <p>B. La riformulazione di parte del regolamento per quanto concerne gli articoli: 11 (in parte) 13, 14, 17 e 32</p> <p>C. L'ampliamento dell'area protetta del parco dei laghi.</p> <p>D. La modifica delle fasce cuscinetto tra le varie zone acustiche</p>	<p>A. La richiesta pare consona.</p> <p>B. Non appare opportuno modificare detti articoli in quanto rispondenti alle indicazioni normative generali. Le deroghe sono comunque normate sul piano temporale ed acustico.</p> <p>C. Detta limitazione dell'aerea dei laghi è indicata dalla Provincia di Treviso ed è conforme a quanto approvato anche dal Comune di Tarzo.</p> <p>D. Le modalità delle fasce "cuscinetto" meglio definite di "transizione" sono indicate dalla Provincia di Treviso. L'amministrazione Ha previsto di adeguare e modificare il regolamento per i "disturbi acustici" notturni con l'articolo 13 (massimo 12 giornate all'anno).</p>	<p><b>Accoglibile</b></p> <p><b>Non Accoglibile</b></p> <p><b>Non Accoglibile</b></p> <p><b>Non Accoglibile</b></p>

N°	DATA	PROTOCOLLO	RICHIEDENTE	CONTENUTO DELL'OSSERVAZIONE	RICHIESTA DI CONTRODEDUZIONE	APPROVATA/ NON APPROVATA
2	15/03/23	2244	Sommavilla Lino, Andreollo Franco, Bettarel Alessandro, Casagrande Luca, Mistrangeli Glauco, Cecchinelli Rachele, residenti in Via Grava, della Valle e Belvedere.	<p>A. Le osservazioni riguardano una minor tutela acustica delle loro abitazioni rispetto al piano precedente.</p> <p>B. I cittadini si lamentano che i Comuni limitrofi hanno inserito in classe II i centri urbani residenziali.</p> <p>C. Per quanto concerne le infrastrutture stradali si contesta l'ampiezza delle fasce di pertinenza stradale.</p> <p>D. Gli osservanti non ritengono valide le disposizioni in merito l'articolo 11 del regolamento riguardante le manifestazioni.</p> <p>E. Gli osservanti contestano anche gli articoli 13 e 17.</p> <p>F. Gli osservanti richiedono se l'interpretazione della musica di sottofondo e del normale vociare degli avventori ha dei valori di riferimento.</p>	<p>A. Il vecchio piano datato 2001 evidenzia che in massima parte le abitazioni degli osservanti erano già inserite in classe IV come previsto anche dalla nuova zonizzazione. Si evidenzia che non si tratta di un peggioramento di situazione ma una scelta che risponde alle linee guida provinciali (in molti comuni del trevigiano, come ad esempio Tarzo, non sono presenti classi residenziali significative di classe II).</p> <p>B. Ciò non corrisponde all'attuale realtà cartografica (es. Cison di Valmarino si sta adeguando).</p> <p>C. Le fasce di pertinenza stradale esterne ai centri abitati sono previste dalla normativa e dalla Provincia di Treviso nelle loro linee guida; si sono poste due fasce di 50 m lungo il bordo destro e sinistro delle strade stesse urbane.</p> <p>D. L'Amministrazione e gli Uffici hanno predisposto uno specifico articolo che prevede una limitazione di quantità delle manifestazioni da svolgere nel corso dell'anno per ciascun richiedente.</p> <p>E. Si rinvia a quanto detto nel punto precedente.</p> <p>F. Non esistono specifiche disposizioni di legge a riguardo (vedere allegato).</p>	<p><b>Non Accoglibile</b></p> <p><b>Non Accoglibile</b></p> <p><b>Non Accoglibile</b></p> <p><b>Parzialmente Accoglibile</b></p> <p><b>Parzialmente Accoglibile</b></p> <p><b>Non Accoglibile</b></p>

